ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-10/22

в отношении адвоката

Л.Б.И.

г. Москва 27 октября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.09.2022 по представлению и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката Л.Б.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

19.09.2022 в АПМО поступило представление и.о. начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Клопцова Р.Р. в отношении адвоката Л.Б.И., в котором сообщается, что адвокат не являлся в судебные заседания Х. гарнизонного военного суда по уголовному делу по обвинению Б.И.Г., назначенные на 11 и 25.02, 03, 11, 28 и 30.03, 01, 04, 07, 11, 13, 15, 20, 25, 27.04, 04, 06, 11, 13, 16, 18, 23, 25, 27, 30.05, 01, 03, 06, 08, 14, 15, 17, 20, 22, 27, 29.06, 01, 04, 06, 08, 11.07.2022 , будучи ознакомленным с графиком судебных заседаний, о переносе судебных заседаний не ходатайствовал, подзащитный от адвоката Л.Б.И. не отказывался.

К представлению приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № Х/2022 от 13.07.2022;

- выписка из протокола судебного заседания от 11.07.2022;

- информационное письмо от 10.07.2022;

- информационное письмо от 06.07.2022;

- заявление об отводе судьи, представителей военной прокуратуры Восточного военного округа и защитника от 28.03.2022;

- постановление Х. гарнизонного военного суда от 28.03.2022.

27.10.2022 адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 1 ст. 20 КПЭА, поводами для возбуждения дисциплинарного производства являются:

1) жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, доверителем адвоката или его законным представителем, а равно - при отказе адвоката принять поручение без достаточных оснований – жалоба лица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке статьи 26 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

2) представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;

3) представление, внесенное в адвокатскую палату органом государственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;

4) обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем(защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии с п. 2 ст. 20 КПЭА, жалоба, представление, обращение признаются допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства, если они поданы в письменной форме и в них указаны:

1) наименование адвокатской палаты, в которую подается жалоба, вносятся представление, обращение;

2) фамилия, имя, отчество адвоката, подавшего жалобу на другого адвоката, принадлежность к адвокатской палате и адвокатскому образованию;

3) фамилия, имя, отчество доверителя адвоката, его место жительства или наименование учреждения, организации, если они являются подателями жалобы, их место нахождения, а также фамилия, имя, отчество (наименование) представителя и его адрес, если жалоба подается представителем;

4) наименование и местонахождение органа государственной власти, а также фамилия, имя, отчество должностного лица, направившего представление либо обращение;

5) фамилия и имя (инициалы) адвоката, в отношении которого ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства;

6) конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей;

7) обстоятельства, на которых лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением, основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Согласно п.п. 3 п. 9 ст. 23 КПЭА по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии и решения Совета этой или иной адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Ранее квалификационной комиссией Адвокатской палаты Московской области по дисциплинарному производству по тому же предмету и основанию, на основании обращения федерального судьи Х. гарнизонного военного суда А.С.В. дано заключение от 25.08.2022 № Х/22 о наличии в действиях адвоката Л.Б.И. нарушений п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА. В частности, с учетом объяснений адвоката и прочих материалов дисциплинарного производства, в заключении дана оценка неявкам адвоката в судебные заседания Х. гарнизонного военного суда по уголовному делу в отношении Б.И.В. в указанные выше даты.

Советом Адвокатской палаты Московской области по указанному дисциплинарному производству вынесено решение № 15/25-14 от 26.09.2022 (далее – Решение). В соответствии с Решением в действиях адвоката установлены нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 4, п. 1 ст. 12, п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившиеся в том, что при обстоятельствах, изложенных в обращении судьи Х. гарнизонного военного суда А.С.В., адвокат допустил неявки в судебные заседания без уважительных причин. Решением Совета Адвокатской палаты Московской области применена мера дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Л.Б.И., имеющего регистрационный номер 50/8842 в реестре адвокатов Московской области.

На основании изложенного комиссия констатирует, что на дату рассмотрения настоящего дисциплинарного производства ранее состоялось заключение квалификационной комиссии и решения Совета адвокатской палаты по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.Б.И. вследствие состоявшегося ранее заключения квалификационной комиссии от 25.08.2022 № 05-08/22 и решения Совета адвокатской палаты № 15/25-14 от 26.09.2022 по производству с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.